



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M É N E M R E P U B L I K Y

Městský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. října 2013
samosoudkyní Mgr. Šárkou Dufkovou,

t a k t o :

Obžalovaný

BBA. R. A. A .,

nar. xx. xx. xxxx v xxxxx, xxx,
trvale bytem v xxx xxxxx xxxxx xxx, xxx xxx xxx,
adresa pro doručování xxxx xx

**se podle § 226 písm. a) trestního řádu z p r o š t ů j e obžaloby pro skutek spočívající
v tom, že**

v přesně nezjištěné době dne 5. 5. 2009 v Brně v areálu společnosti Veletrhy Brno, a.s., Brno, Výstaviště 1, v rámci mezinárodního veletrhu obranné a bezpečnostní techniky IDET jako předseda představenstva společnosti Tatra, a.s., se sídlem Areál Tatry 1450/1, Kopřivnice, IČ: 45193444, nabídl MUDr. M. B., nar. xx. x. xxxx, jako tehdejšímu 1. náměstkovi ministra obrany peněžní prostředky v přesně nezjištěné výši za to, že Ministerstvo obrany České

republiky v budoucnu zadá společnosti Tatra, a.s., další armádní zakázky, kdy výslovně uvedl, že pro tyto účely disponuje blíže neupřesněným fondem ve výši 20.000.000,- Kč či USD,

v němž byl spatřován trestný čin podplácení podle § 161 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona účinného do 31. 12. 2009,

neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

O d ů v o d n ě n í :

Na obžalovaného BBA. R. A. A. byla podána státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Brně obžaloba pro trestný čin podplácení dle § 161 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, jehož se měl dopustit dne 5.5.2009 v rámci mezinárodního veletrhu obranné a bezpečnostní techniky IDET a to v postavení předsedy představenstva společnosti Tatra, a.s. vůči MUDr. M. B., tehdy v postavení prvního náměstka ministra obrany, kdy mu měl nabídnout nezjištěnou výši peněžních prostředků za to, že Ministerstvo obrany České republiky v budoucnu zadá společnosti Tatra, a.s. další armádní zakázky, přičemž byl zmíněn fond ve výši 20.000.000,- Kč či USD.

Obžalovaný BBA. R. A. A. v přípravném řízení i u hlavního líčení popřel trestné jednání, které je mu kladeno za vinu. Opakovaně sdělil, že se účastnil mezinárodního veletrhu IDET dne 5.5.2009 spolu s dalšími zaměstnanci společnosti Tatra, a.s. Ohledně MUDr. M. B. uvedl, že s tímto nebyla sjednána žádná oficiální schůzka na expozici Tatra, a.s., pouze se s ním náhodně potkal u stánku Tetry, a.s., nejspíše si potřásli rukou, pozdravili se a jednalo se pouze o krátké neformální setkání. Žádný ze spolupracovníků si rovněž na schůzku s MUDr. B. nevzpomněl, MUDr. B. není zachycen ani na žádných fotografiích. Obžalovaný uvedl, že má za to, že MUDr. M. B. jej křivě obvinil z úplatku proto, že je proti němu samotnému vedeno trestní řízení, kdy měl po společnosti Tatra, a.s. žádat úplatek v únoru roku 2008 a se svým křivým obviněním přišel až v době, kdy proti němu byly zahájeny úkony trestního řízení pro tuto trestnou činnost společně s jeho známým lobistou Ing. M. S. Obžalovaný se pak u hlavního líčení vyjádřil ke svým soukromým i pracovním aktivitám a ke svým postojům, se kterými se v žádném případě neslučuje, že by kdykoliv komukoliv nabízel úplatek.

Ve věci byla slyšena celá řada svědků, jednak se jednalo zejména o svědka MUDr. M. B. a další lidi z ministerstva obrany, kteří se měli IDETu v roce 2009 zúčastnit a to Mgr. D. P., Ing. A. K., J. Š. a L. V., dále pak byli slyšeni svědci ze společnosti Tatra, a.s., kteří se rovněž měli zúčastnit tohoto veletrhu a to zejména Ing. P. Š., Ing. J. V., Ing. J. V. a RNDr. J. P., dále byla ještě čtena výpověď svědka Ing. M. S..

Svědka MUDr. M. B. potvrdil, že v květnu 2009 byl účasten otevření výstavy IDET dne 5. května v postavení prvního náměstka ministryně obrany, jeho doprovod tvořili Ing. K., Mgr. D. P. a asistentky paní L. V. a J. Š. Neměli žádný oficiální program, nicméně je zvykem, že dojde k návštěvám stánků a expozic zejména těch firem, které přímo s ministerstvem obrany spolupracují. Svědek uvedl, že spolu se svým doprovodem směřoval k expozici vojenského opravárenského podniku, který sousedil se stánkem Tatra, a.s., při procházení koridorem byl přímo osloven obžalovaným R. A. u stánku, kde Tatra vystavovala, tento jej požádal o krátkou zastávku a rozhovor. Vzhledem k tomu, že Tatra byla jedním z hlavních dodavatelů ministerstva obrany a v neposlední řadě zaměstnávala nemalý počet lidí, vyhověl tomuto

požadavku. Jeho zastávka na stánku Tatra, a.s. trvala asi deset až patnáct minut a samotný rozhovor s A. mohl být na deset minut, přičemž inkriminovaná nabídka se odehrála během intervalu třiceti vteřin až jedné minuty. Nejdříve se s obžalovaným pozdravil a se svým doprovodem se zastavil u stánku Tatra, a.s., zde se pozdravil s hloučkem lidí, kdy stáli mezi dvěma vystavenými exponáty vozidel. Dále pak pokračoval za vystavený exponát Tatra 815, kdy v tomto okamžiku se s obžalovaným A. ocitl sám, přičemž asi dva až tři metry za nimi šel asistent Mgr. P., který pořizoval obrazový záznam z celé akce. Za vozidlem asi někde v prostoru u dveří kabiny obžalovaný A. sdělil svědkovi nestandardním způsobem jakousi nabídku, která se týkala jeho zájmu o navýšení kontraktu na dodávky automobilů terénního vozu Tatra o dalších pětset kusů s tím, že se zmínil, že má k dispozici jakýsi fond s dvaceti miliony, svědek se domníval, že zřejmě dolarů. Pochopil, že se jedná o jakýsi motivační fond k získání dalších zakázek. Dále jej obžalovaný seznámil se svízelnou ekonomickou situací společnosti Tatra, a.s. Nabídka svědka překvapila a odkázal obžalovaného na běžný postup v takovémto případě, tj. obrátit se se žádostí na ministerstvo obrany a to na pracovníky, kteří se zabývají akvizičním procesem, sám svědek v té době s akvizicí neměl nic společného a upozornil obžalovaného, že nikdy neměl ve své gesci žádné nákupy pro ministerstvo obrany. Jakožto první náměstek měl ve své kompetenci pouze ekonomiku, zahraniční politiku, strategické a obranné plánování. Následně se na úrovni střední části kabiny vystaveného exponátu Tatra 815 s obžalovaným slušně rozloučil a před kabinou na něj čekal další doprovod a to ředitel jeho kabinetu Ing. K. a rovněž tam byla paní J. Š. a zřejmě i paní V. Po celou dobu rozhovoru s obžalovaným A. v rozmezí dvou až tří metrů za ním šel jeho tehdejší poradce Mgr. P. Jak s Mgr. P., tak s Ing. K. celou situaci okamžitě probral a zejména s Mgr. P. diskutoval o tom, co měla tato nabídka znamenat. Mgr. P. se jej přitom ptal, zda se mají nalézt v Tatře nějaké peníze, avšak svědek MUDr. B. ho opravil v jeho anglickém překladu, že se jednalo o fond dvaceti milionů nikoli o nalézání dvaceti milionů. Všichni se shodli na tom, že obrysy nabídky nebyly jasné, chování obžalovaného A. bylo vyhodnoceno jen jako nevhodné a nestandardní, avšak nikdo z nich jej nepovažoval za jasné korupční jednání. S odstupem času však svědek přehodnotil své stanovisko, když zjistil, co všechno může být v České republice jako korupce pojato a dospěl s odstupem několika let k tomu, že se pravděpodobně jednalo o korupční nabídku. Svědek se pak dále zmiňoval o nahrávce z roku 2011, kterou pořídil obžalovaný A. v rozhovoru s Ing. S., dále jsou mu známy negativní okolnosti ohledně Tatra, a.s. s tím, že mělo dojít k uplácení v Indii a v Panamě a dále se vyjadřoval k práci médií, a to jak k televizi, tak novinám. Svědek sám uvedl, že významným způsobem přehodnotil celou situaci po listopadu 2010 a to bylo z důvodu, kdy začal celý případ Tatra proti jeho osobě, kdy byl křivě nařčen, že ve Washingtonu v roce 2008 měl žádat úplatek po funkcionářích společnosti Tatra, a.s. Svědek se pak znovu podrobně vyjadřoval k průběhu celého setkání s obžalovaným A., rovněž tak v anglické verzi sděloval obsah jejich rozhovoru a provedl náčrtek pohybu v rámci expozice Tatra, a.s.

Ve věci byli dále slyšeni svědci Ing. A. K., Mgr. D. P., J. Š. a L. V., kteří tehdy pracovali na Ministerstvu obrany ČR.

Ing. A. K. potvrdil, že jakožto ředitel kanceláře prvního náměstka ministra obrany MUDr. B. se 5.5.2009 společně s ním zúčastnil veletrhu IDET v Brně, kam se přepravili s MUDr. B. vojenským vrtulníkem. V té době on osobně z firmy Tatra obžalovaného A. a Ing. Š. V momentě, kdy byli u stánku Tatra, a.s. tak se na Ing. K. obrátil MUDr. B. a říkal, že si promluví s obžalovaným A. V té chvíli tam byla skupina lidí a obžalovaný A. a MUDr. B. se odpojili a po nějakou dobu hovořili sami, poté se rozloučili. Svědek se podrobně vyjadřoval k průběhu setkání obžalovaného s MUDr. B., kdy uvedl, že na začátku si vyměnili pozdravy a rovněž se pozdravili i s celou skupinou osob, která se na stánku Tatra, a.s. nacházela, po pár

minutách se odpojili a zabředli do samostatného hovoru. V té době je svědek ztratil z dohledu a nevěnoval tomuto pozornost, na závěr se přiblížili opět zpět, kdy svědek slyšel část rozhovoru z loučení mezi obžalovaným A. a MUDr. B. s tím, že obžalovaný sdělil, že ministerstvo obrany je pro Tatra zásadní partner a má pro něj životní význam a udělají vše, aby spolupráce pokračovala nadále, přičemž mají k dispozici výrobní zdroje, finanční zdroje a lidské kapacity. Na závěr obžalovaný A. vyjádřil podporu MUDr. B. s tím, že doufá, že se stane ministrem obrany. Svědek uvedl, že pokud bylo hovořeno o finančních zdrojích, nepamatuje si jejich konkrétní výši, myslí si, že se jednalo o nějaké milionové prostředky, ale není je schopen blíže specifikovat. Jednání obžalovaného A. popsal jako nebývale vstřícné až podlézavé. V kontextu není schopen konkretizovat, zda mohlo jít o nabídku úplatku, vyjádření obžalovaného A. mohlo být zcela obojetné, jednak mohlo znamenat, že mají peníze na všechno, ale mohlo jít také o zcela normální, legální sdělení, že společnost Tatra, a.s. má výrobní, lidské a finanční zdroje na spolupráci. Svědek pak jednání MUDr. B. vytkl, ale nejednalo se o výtku kvůli obsahu hovoru, nýbrž výtku směřovala kvůli tomu, že jedná se zástupce firmy, která má špatnou pověst. Svědek pak hovořil o pověsti společnosti Tatra, a.s. a celkově shrnul, že jednání obžalovaného A. poté, kdy je znovu probral s MUDr. B., považoval za mimořádně podlézavé, ale nepovažoval je za úplatek, neboť nebylo řečeno kolik peněz a za co bude předáno, tudíž jednání obžalovaného z jeho laického pohledu nesplňovalo definici úplatku.

Ve věci byl vyslechnut i svědek Mgr. D. P. Tento rovněž potvrdil, že jakožto poradce MUDr. B. se zúčastnil dne 5.5.2009 výstavy IDET, kam se dopravil vozidlem spolu s paní V. a Š., jednalo se o první cestu v doprovodu náměstka ministra obrany. Někdy kolem poledne měl MUDr. B. navštívit stánek VOP 026 a tento stánek sousedil se stánkem společnosti Tatra, a.s. Když se blížili ke stánku Tatra, a.s., odchytl MUDr. B. muž z hloučku osob kolem Tatra a odvedl MUDr. B. k hloučku těchto lidí. Výstavu tvořili dvě vozidla Tatra 815 a Tatra 810. MUDr. B. šel k hloučku lidí, kde se mohl zdržet pět až deset minut, svědek mezitím stál a čekal v uličce mezi stánky Tatra, a.s. a stánkem VOP 026 s tím, že měl v úmyslu udělat fotku MUDr. B. K jeho překvapení však debata skončila a z hloučku se odpojil obžalovaný A. a MUDr. B. Svědek tedy učinil dva rychlé kroky a následoval je, přitom zaslechl útržek rozhovoru, kde zaznělo twenty millions a found. Svědek uvedl, že jeho angličtina byla na špatné úrovni a měl za to, že pan A. někde hledá dvacet milionů. Náhle se pak MUDr. B. s obžalovaným A. rozloučil a urychleně stánek opustil. Svědek Mgr. P. se sám MUDr. B. dotázal, proč Tatra hledá dvacet milionů, přičemž byl poučen MUDr. B., že se nejednalo o slovo hledat ale o samotné slovo fond, který měl činit dvacet milionů. Společně řešili, zda vzhledem k této situaci mají udělat nějaká opatření. Svědek uvedl, že má zkušenosti jedenáct let u policie, nicméně nabídka mu nepřipadala nijak konkrétní a dle jeho zkušenosti nenaplňovala znaky skutkové podstaty trestného činu uplácení. Celá situace byla probírána i s ředitelem kanceláře Ing. K., který MUDr. B. učinil výtku, že nemá absolvovat takováto setkání, pokud nejsou plánovaná. Svědek dále uvedl, že obžalovaného A. v té době vůbec neznal a až po setkání se dozvěděl, o jakou osobu se jedná. K samotnému rozhovoru mezi obžalovaným A. a MUDr. B., který měl proběhnout za exponátem vozidla Tatra 815, se vyjádřil, že mohl trvat deset až patnáct vteřin. Samotné rozloučení z jeho pohledu proběhlo strašně rychle, a proto nestihl z celé návštěvy MUDr. B. na stánku Tatra, a.s. provést žádnou fotku. Celé jednání obžalovaného A. by popsal jako standardní, nijak nevybočovalo z běžného společenského chování.

K věci se vyjádřily i asistentky MUDr. B. paní J. Š. a L. V. Svědkyně J. Š. uvedla, že byla na výstavě v pozici asistentky prvního náměstka ministra obrany MUDr. B., kdy do Brna se přepravila společně s kolegou Mgr. P. vozidlem a to společně s paní V. V rámci výstavy procházeli mezi jednotlivými stánky, Mgr. P. pořizoval fotodokumentaci. Když přicházeli ke stánku, který sousedil se stánkem Tatra, a.s., MUDr. B. v té době první náměstek, byl odchycen

nějakou osobou, kdy až následně zjistila, že se jednalo o obžalovaného A., kterého předtím neznala. Zarazilo ji, že obžalovaný A. oslovoval MUDr. B. jako pana ministra, avšak MUDr. B. v té době byl v postavení prvního náměstka ministryně obrany. Obžalovaný A. pozval MUDr. B. do stánku, kde byly dva exponáty. Dále svědkyně uvedla, že žádnou část z rozhovoru mezi obžalovaným A. a MUDr. B. nezaslechla, pouze viděla MUDr. B., jak odešel do hloučku lidí, která se nacházela v expozici Tatry, a.s., kde s nimi asi pět až deset minut pohovořil, poté se odloučil a odešel s obžalovaným A., kde chvíli stáli u kabiny vozidla. Ing. K. stál opodál, Mgr. P. byl blíže, protože chtěl udělat fotodokumentaci. Obžalovaný A. s MUDr. B. se sami zdrželi pouze chvíli, následně se rozloučili a MUDr. B. ze stánku Tatry, a.s. odešel. MUDr. B. se jí jevil jako značně rozladěn, blíže hovořil s Ing. K. a Mgr. P., avšak není jí známo o čem. Následně od Mgr. P. slyšela, že měla být učiněna nějaká nabídka, ale nebyla nijak blíže specifikována. Svědkyně popsala své působení na ministerstvu obrany i to, že po ukončení zaměstnaneckého poměru jí MUDr. B. našel další práci, popsala vztah k MUDr. B. i svoje vztahy k dalším svědkům.

Svědkyně L. V. potvrdila, že byla asistentkou náměstka ministra obrany MUDr. B. a zúčastnila se s ním a dalšími pracovníky v květnu roku 2009 výstavy IDET, kdy potvrdila, že se stavovali na expozici Tatry, a.s., kde znala pana obžalovaného A., o němž věděla, že je ředitelem Tatry, a.s. MUDr. B. se bavil s obžalovaným A., ona však byla ve větší vzdálenosti a rozhovor neslyšela, viděla jejich pozdravení, podali si ruce, ale dále je nijak nesledovala. MUDr. B. se na stánku zdržel několik minut, společně pak stánek opustili, nevybavuje si, zda MUDr. B. poté hovořil s Mgr. P. nebo Ing. K. Rovněž svědkyně uvedla, že si nevšimla ničeho nestandardního. Dále se pak svědkyně vyjádřila ke svému působení na ministerstvu obrany.

Ve věci rovněž byli slyšeni svědci, kteří v květnu 2009 byli zaměstnáni v Tatře, a.s. a účastnili se veletrhu IDET.

Svědék Ing. P. Š. uvedl, že v Tatře, a.s. pracoval na pozici ředitele mezinárodních obranných programů, měl tedy na starosti vojenská a speciální vozidla, účastnil se výstavy IDET 2009. Svědek popsal, jak se takové výstavy připravují a kdo se jich účastní, rovněž co je jejich cílem. Potvrdil, že nejvíce delegací bývá právě první den, tedy 5.5.2009. Existuje určitý přehled, kdy se která delegace zastaví na stánku, ale ve skutečnosti to takovým způsobem nefunguje, proto se lidé na stánku zdržují téměř nepřetržitě. V případě velmi významné návštěvy, což by rozhodně návštěva prvního náměstka ministra obrany MUDr. B. byla, určitě by se jí účastnil. Svědek však uvedl, že si na MUDr. B. nevzpomíná, díval se do svých poznámek, avšak zde nemá žádný zápis o setkání s MUDr. B. Dále však svědek uvedl, že se zapisují oficiální schůzky, které jsou domluvené. Svědek rovněž potvrdil, že někdy je delegací takové množství, že každý ze zaměstnanců Tatry, a.s. se stará o některou z delegací a o tomto se činí zápisy. Po výstavě IDET 2009 se spolupracovníky dávali tyto zápisy dohromady, avšak nikdo neměl poznamenáno, že by zde byl MUDr. B. na oficiální návštěvě. Rovněž tak svědek potvrdil, že z takového veletrhu se pořizují fotografie a ani na nich MUDr. B. není nikde zaznamenán. Svědek dále uvedl, že pokud Ing. V. se zmiňoval o tom, že MUDr. B. se na stánku zastavil, nemůže toto vyloučit a je rovněž pochopitelné, že pokud se jednalo o náhodné zastavení, které nemělo žádný další význam, nemuselo se do zápisu dostat. Dále pak uvedl, že mu není známo, jestli RNDr. P. jednal s MUDr. B. ani on toto do zápisu neuvedl. Svědek potvrdil, že pokud by se jednalo vyloženě o zdvořilostní setkání, nebylo by nikde zaznamenáno, neboť zápisy mají sloužit k dalšímu využití o tom, kdo projevil o co zájem a na základě toho vést další obchodní jednání. Svědek, který byl dříve rovněž v podstavení náčelníka generálního štábu, pak velice podrobně popsal proces schvalování zakázek na ministerstvu obrany, kdy musí být vyčleněny finanční prostředky a musí být toto povoleno ministerstvem financí,

následně generální štáb dostane úkol, aby připravil technicko-taktická data, potom je velká komise ministerstva a generálního štábu, která posuzuje nabídky, vše se projedná na kolegiu ministra obrany a to několikrát, následně musí jít celá věc ke schválení do vlády. Dodavatel musí vyrobit několik typů a prototypů, které procházejí různými zkouškami, nakonec se jedná o vojenské zkoušky. Pokud jsou vojenské zkoušky úspěšné, předkládá se zápis ministrovi a vládě. Takovýmto procesem by rozhodně musela projít i opce na další vozidla společnosti Tatra, a.s. a to i když Tatra, a.s. v té době již nějaká vozidla pro ministerstvo obrany dodávala, neboť by se jednalo o zcela jiný typ vozidel, v podstatě by šlo jen o podvozek s jinou kabinou neboli nástavbou. Svědek se pak podrobně vyjádřil ke své profesní kariéře a strategii nákupů ministerstva obrany.

Další svědek Ing. J. V. potvrdil, že pracoval ve společnosti Tatra, a.s. a účastnil se výstavy IDET 2009 v Brně spolu s dalšími kolegy. Pracoval na pozici manažera projektu a měl na starosti technickou stránku projektů, tzn., že se zákazníky prováděl technické vyjasnění vozidel. K jednáním tzv. politickým nebo obchodním není zván a neúčastní se jich, je pouze přizván, pokud má ujasnit nějaké technické okolnosti. Sám se pohyboval po celém veletrhu IDET 2009, neboť ho zajímaly i konkurenční výrobky, na stánku se nezdržoval, pouze pokud jeho přítomnost byla vyžádána.

Svědek Ing. J. V. potvrdil, že jakožto ředitel obranných programů se v roce 2009 účastnil výstavy IDET. Jeho náplní práce bylo zachycovat zakázky, tedy potencionální zákazníky. Dne 5.5.2009 se jednalo o zahajovací den a byly očekávány oficiální návštěvy. Oficiální návštěva MUDr. B. nebyla domluvena, tento se tedy na stánek sám nedostavil, ale byl odchycen tehdejším obchodním ředitelem doktorem P. při průchodu kolem stánku. Svědek si všiml, že MUDr. B. hovořil s RNDr. P. u vystaveného exponátu. Na toto setkání si pamatuje zejména proto, že kontrastovala výška, neboť MUDr. B. je menšího vzrůstu a doktor P. měří téměř dva metry. Samotné odchycení MUDr. B. neviděl, všiml si až rozhovoru RNDr. P. s MUDr. B. u exponátu, což mohlo trvat asi patnáct minut. MUDr. B. se nacházel pouze na výstavní ploše, nebyl na stánku, míněno v jednacích místnostech. V momentě, když doktor P. mluvil s MUDr. B., nepostřehl u tohoto obžalovaného A. Když postřehl rozhovor mezi MUDr. B. a RNDr. P., nebyl v jejich blízkosti již nikdo přítomen, začátek tohoto rozhovoru a příchod MUDr. B. na stánek neviděl.

Ve věci byl na základě aktivity soudu slyšen svědek RNDr. J. P., CSc., který již delší dobu ve společnosti Tatra, a.s. nepracuje. Tento svědek potvrdil, že ještě v roce 2009 se účastnil výstavy IDET společně s dalšími členy obchodního týmu společnosti Tatra, a.s. Svědek potvrdil, že postřehl MUDr. B. na veletrhu, ale tento se velkým obloukem stánku vyhnul, což nemínil akceptovat, a proto se dohodli s Ing. V. a s Ing. Š., že by bylo správné, aby ministr jejich stánek navštívil. K tomuto byla využita situace, kdy MUDr. B. odešel na toaletu, kdy jeho doprovod čekal nedaleko a poté, kdy MUDr. B. vyšel, tzv. jej odchytli spolu s Ing. Š. a přivedli ke stánku Tatra, a.s. Zde se v tu chvíli nacházel obžalovaný A., který se s MUDr. B. jen letmo pozdravil a následně již MUDr. B. byl u vozidla Tatra 810, které mu bylo představováno. Celému setkání MUDr. B. od doby kdy přišel na stánek Tatra, a.s. až poté kdy odešel, byl přítomen pouze svědek RNDr. J. P.. Uvedl, že rozhodně po celou dobu nebyla řeč o žádném úplatku ani fondu. S obžalovaným A., který přišel ke stánku právě v době, kdy sem přiváděl MUDr. B., si pouze potřásli rukou a proběhla pouze zdvořilostí fráze, představení a v podstatě dotaz na to jak se mají, tento rozhovor mohl trvat asi dvě minuty, pak již MUDr. B. byl v přítomnosti RNDr. P. MUDr. B. a doprovázely osoby z ministerstva obrany, které však neznal. Tato delegace jej v podstatě následovala ke stánku Tatra, a.s., ale žádným způsobem se neúčastnila diskuse u vystavovaného vozidla ATS, kam byl MUDr. B. zaveden. Celá

konverzace s MUDr. B. byla pouze jakousi lehkou společenskou konverzací, nejednalo se o žádné obchodní jednání. MUDr. B. si pouze prohlédl auto, rozloučil se a pokračoval dále. Svědek potvrdil, že je přesvědčen, že většinu konverzace vedl při návštěvě MUDr. B. na stánku Tatry, a.s. on sám a proběhla pouze krátká zdvořilostní konverzace s obžalovaným A., s nikým jiným MUDr. B. nehovořil.

Ve věci dále se souhlasem stran byla čtena výpověď svědka Ing. M. S., který však nebyl přítomen setkání MUDr. M. B. s obžalovaným R. A. na veletrhu IDET v květnu roku 2009. Svědek pouze uvedl, že v roce 2009 obžalovaný R. A. projevoval zájem o zajištění zakázky pro společnost Tatra od Armády ČR, když uváděl, že Tatra má velké finanční problémy. V podstatě bylo po svědkovi požadováno, aby loboval za společnost Tatra na ministerstvu obrany, toto po něm bylo požadováno už i v roce 2008. Obžalovaný R. A. mu měl nabídnout přesně nespécifikovanou částku v případě, že mu pomůže prodat větší množství nákladních automobilů, zejména šlo o opci na dodávku pětiset vozů pro Armádu ČR. Rozešli se s tím, že svědek se pokusí zjistit, co by se ve věci dalo udělat. Následovalo pak setkání v kavárně Le Patio na Národní třídě, kde si obžalovaný R. A. stěžoval, že pociťuje jakýsi tlak ze strany společnosti Praga a že je vytvářen negativní obraz Tatry v médiích, v parlamentu a ve vládě. Obžalovaný R. A. projevil potřebu v Praze získat nového lobistu a požadoval schůzku, která bude trvat dvacet minut, použil přitom termín „twenty bussines“. Následovalo setkání v lednu 2008 v Brně v hotelu Holiday Inn, tento průběh schůzky si obžalovaný R. A. tajně nahrával a předmětem bylo najmout svědka jako lobistu společnosti Tatra pro zajištění objednávky na další terénní vozidla. Obžalovaný R. A. nabízel svědkovi 20.000.000,- Kč, kdy výslovně uvedl, aby mu byla zařízena schůzka s Topolánkem. Svědek proto dospěl k závěru, že nabízená částka je za zařízení schůzky obžalovaného R. A. s Topolánkem.

Ve věci dále byly čteny listinné důkazy. Jednalo se o výroční zprávy společnosti Tatra, a.s. za roky 2008 a 2009, články otištěné v Lidových novinách, rovněž tak smlouva mezi Českou republikou – ministerstvem obrany a společností Tatra, a.s. na dodávky automobilů terénních středních včetně učebně výcvikové základny a prostředků logistické podpory, kdy v této smlouvě je závazek k dodávce celkem 556 automobilů. Rovněž tak ve spise je založena žádost společnosti Tatra, a.s. ze dne 6.2.2007 o souhlas se změnou klíčového dodavatele, kdy mělo dojít k výměně společnosti Praga Hostivař, a.s. Ohledně toho byly čteny listinné důkazy, kdy byl vysloven souhlas s touto žádostí, rovněž tak byla čtena žádost společnosti Tatra, a.s. o změnu takticko-technických požadavků na ATS upravených ve smlouvě a jejich dodávce a informační zprávy pro ministerstvo obrany sepsané náměstkem ministryně obrany pro vyzbrojování Ing. J. K., kde je navrženo žádosti společnosti Tatra, a.s. vyhovět. Je zde i stanovisko náčelníka generálního štábu gen. por. Ing. Vlastimila Picka, kde je naopak zamítavé stanovisko. Ze stanoviska prvního náměstka ministra obrany MUDr. B. ze dne 14.9.2007 je zřejmé, že dle něho nelze bez dalšího podpořit záměr uzavřít dodatek smlouvy a změnit závazné parametry vozidla. Ve věci rovněž byla čtena obžaloba a spis Krajského soudu v Ostravě, kde je vedeno trestní stíhání proti MUDr. M. B. a Ing. M. S. za údajně požadovaný úplatek od představitelů společnosti Tatra, a.s. v únoru roku 2008. Soud rovněž nechal vyhotovit od příbrané tlumočnice překlady anglických vět nacházejících se buď v rámci výsledku nebo jako příloha výsledku svědků na čísle listu 96, 104, 107 a 118, kdy tyto překlady byly rovněž čteny a také byly předestřeny všechny nákresy obžalovaného a svědků tak, jak zaznamenali průběh setkání vzhledem k dispozicím stánku Tatry, a.s.

Všechny provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě tak v jejich vzájemném souhrnu. Je zřejmé, že obžalovaný BBA. R. A. A. popírá trestnou činnost, která je mu kladena za vinu. Opakovaně uvedl, že setkání s MUDr. B. bylo pouze náhodné, netrvalo více jak dvě

minuty a bylo pouze zdvořilostní. Oproti tomu stojí tvrzení MUDr. M. B. o návštěvě stánku společnosti Tatra, a.s., kde byl odchyten samotným obžalovaným, zaveden nejdříve ke skupince osob ze společnosti Tatra, a.s. kde setrval deset až patnáct minut a poté proběhl krátký rozhovor mezi ním a obžalovaným A. o samotě vedle vystaveného vozidla, kde měla zaznít nabídka, kterou si svědek MUDr. M. B. vyložil jako motivační fond ve výši 20.000.000,- USD.

Je zřejmé, že v průběhu dokazování se vytvořily dvě skupiny tvrzení. Na straně obžalovaného A. jsou další tvrzení zaměstnanců společnosti Tatra, a.s., Ing. Š., Ing. V., Ing. V. a RNDr. P. a proti nim stojí vyjádření MUDr. B. a lidí z ministerstva obrany, kteří ho doprovázeli a to Mgr. P., Ing. K., paní Š. a V. Je však nutné konstatovat, že u obou skupin existují značné rozpory jak v jejich vnitřních výpovědích, tak ve výpovědích navzájem. Obžalovaný A. uvedl, že jeho setkání s MUDr. B. bylo pouze náhodné, zdvořilostní a trvalo velice krátce. Ing. Š. uvedl, že si vůbec na návštěvu MUDr. B. nepamatuje, v žádném případě se nejednalo o oficiální návštěvu, která by byla plánována a zaznamenána v zápisech. Ing. V. uvedl, že často se nacházel na výstavišti, jednal pouze o technických záležitostech, a proto o návštěvě MUDr. B. nic neví. Ing. V. však uvedl, že postřehl, že RNDr. P. mluvil s MUDr. B. u vystaveného vozidla, obsah hovoru mu však není znám, rozhovor s nikým jiným neviděl. Stěžejním byl tedy výslech RNDr. P., který byl zajištěn až v rámci soudního řízení. Tento svědek uvedl, že postřehl MUDr. B., který se vyhnul stánku Tatro, a.s. a následně odešel na toaletu. Tohoto společně s Ing. Š. využili a přivedli MUDr. B. na stánek, kam v tu chvíli přicházel i obžalovaný R. A. A., kde proběhla pouze krátká zdvořilostní konverzace - pozdrav, potřesení rukou a dotaz na to, jak se navzájem mají. Dále již obžalovaný A. s MUDr. B. nemluvil, rovněž tak s ním nebyl nikdo další ze společnosti Tatra, a.s. v kontaktu, pouze RNDr. P. MUDr. B. dal výklad u vystaveného exponátu, který MUDr. B. vyslechl, opodál stál jeho doprovod z ministerstva obrany a následně ze stánku odešli. Výpovědi těchto svědků tedy nejsou zcela shodné, neboť Ing. Š. si na návštěvu MUDr. B. a nepamatuje, Ing. V. vůbec nezaznamenal, že by došlo k setkání MUDr. B. s obžalovaným A. A. a pouze RNDr. P. popsal, že obžalovaný A. se pouze krátce a zdvořilostně pozdravil s MUDr. B. a dále již s ním nekomunikoval. Tento svědek uvedl, že doprovázel MUDr. B. po celou dobu jeho příchodu, setrvání a odchodu ze stánku Tatro, a.s. a v žádném případě nezazněly slova o fondu či o úplatku.

Zcela zásadní rozpory pak existují ve výpovědi svědků MUDr. B. a zejména Ing. K. a Mgr. P., neboť svědkyně paní Š. a V. neměly větší význam v doprovodu MUDr. B., kdy pouze paní Š. uvedla, že MUDr. B. odchytl obžalovaný A., kde spolu mluvili o samotě jen pár vteřin, jinak MUDr. B. na stánku Tatro, a.s. setrval pět až deset minut. Paní V. si nic bližšího ani nevybavuje. Rozpory svědků spočívají zejména v tom, že MUDr. B. popisuje jednání obžalovaného jako zcela normální a standardní, zatímco svědek Ing. K. uvádí, že jednání MUDr. B. bylo velice vlezlé a žoviální, ale ani svědek Mgr. P. neshledal na jednání obžalovaného A. nic nestandardního. Další rozpory pak existují ohledně průběhu návštěvy MUDr. B. na stánku Tatro, a.s. MUDr. B. uvádí, že Mgr. P. se zdržoval v jeho těsné blízkosti dva až tři metry a tudíž mohl slyšet rozhovor, který MUDr. B. s obžalovaným A. zde vedl, avšak svědek Mgr. P. uvádí, že poté kdy MUDr. B. nějakou dobu setrval v hloučku lidí z Tatro, a.s. se náhle odpojil s obžalovaným A., na což Mgr. P. reagoval tak, že rychlými kroky je došel, avšak neslyšel celý rozhovor, pouze postřehl slova dvacet milionů a fond, což si vyložil jako hledat. Neslyšel však nic konkrétního, o co by se mělo jednat. Následně Mgr. P. uvádí, že MUDr. B. se velice rychle s obžalovaným A. rozloučil a proto nestihl udělat žádné foto, naopak Ing. K. však uvádí, že byl přítomen při loučení obžalovaného A. s MUDr. B. stejně tak jako lidé z Tatro, a.s., kdy při tomto loučení zazněla slova o zdrojích a to lidských, výrobních a finančních. Tedy nemluví o žádném rychlém, osamělém rozloučení mezi MUDr. B. a

obžalovaným R. A. A. Dále je nutné konstatovat, že všichni tři tyto stěžejní svědci tedy MUDr. B., Ing. K. a Mgr. P. se shodují v tom, že poté, kdy opustili stánek, probrali celou konverzaci MUDr. B. s obžalovaným R. A. A. a nikdo z nich neshledal, že by se mělo jednat o nabídku úplatku. Ing. K. výslovně uvedl, že bylo hovořeno o finančních, výrobních a lidských zdrojích, což se dalo vysvětlit i v tom smyslu, že máme peníze na vše, ale také zcela legálně v tom, že Tatra, a.s. je firma, která disponuje finančními, výrobními a lidskými zdroji na to, aby mohla spolupracovat s ministerstvem obrany a Armádou ČR. V žádném případě si nevyložil sdělení a jednání obžalovaného R. A. A. jako nabídku úplatku. Rovněž tak Mgr. P. potvrdil, že nezazněla žádná konkrétní nabídka poté, kdy si s MUDr. B. vyjasnil, že rozuměl špatně anglické konverzaci, že nešlo o nalézání dvaceti milionů, ale o fond dvaceti milionů. Mgr. P. uvedl, že v žádném případě nezazněla jasná nabídka, kolik je nabízeno za co. On sám se svojí praxí jedenácti let vyšetřovatele u policie naznal, že v žádném případě nebyla naplněna skutková podstata trestného činu uplácení, nezazněly zde žádné konkrétní údaje. Stejně tak i MUDr. B. jakožto korunní svědek uvedl, že obrysy nabídky nebyly jasné, celé jednání si vyložil jen jako nevhodné a nestandardní, v té době je nepovažoval za korupční nabídku a neučinil žádné kroky ani v rámci bezpečnostní sféry ani v rámci trestního řízení. MUDr. B. celé toto setkání přehodnotil až v roce 2010, kdy proti němu samotnému začaly být činěny úkony v rámci trestního řízení, které nakonec vedly k obvinění, nyní soudnímu řízení s tím, že v únoru roku 2008 měl žádat sám úplatek po představitelích společnosti Tatra, a.s., kdy spoluobviněným je i lobista Ing. S. Je nutné konstatovat, že ve výsledku tohoto svědka Ing. S. pak nejsou žádné konkrétní údaje k události ze dne 5.5.2009, tento svědek pouze popisuje svá opakovaná setkání s obžalovaným R. A. A., kdy v podstatě byl vyzván, aby jako lobista zajistil kontakt a vylepšil obraz společnosti Tatra, a.s. Na tomto nelze shledávat nic nezákonného. Další listinné důkazy pak pouze popisují a svědčí o smlouvě mezi společností Tatra, a.s. a Armádou ČR o dodávce terénních vozidel a o další opci. Je přitom zřejmé, že na jaře roku 2009, kdy společnost Tatra, a.s. dopadla při vojenských zkouškách úspěšně a rovněž tak byla zamítnuta žaloba společnosti Praga, bylo z obchodního hlediska postavení společnosti Tatra, a.s. pozitivní.

Je nutné konstatovat, že již v samotném odůvodnění obžaloby státní zástupce v podstatě pracuje se dvěma variantami možného vysvětlení celé situace. V první variantě je možné počítat s tím, že obžalovaný R. A. A. ve snaze získat pro společnost Tatra, a.s., jejímž byl ředitelem, zakázku od ministerstva obrany, mohl zastřeně nabídnout prvnímú náměstkovi ministryně obrany MUDr. B., kdy bylo očekávání jeho jmenování do postu ministra obrany, úplatek. Pro tuto verzi by dle státního zástupce svědčila výpověď MUDr. M. B. doplněná výpověďmi Ing. K., Mgr. P. a Ing. M. S. Státní zástupce však sám uvádí argumenty, které svědčí proti této verzi a to zejména rozpory mezi popisem setkání a výpověďmi jednotlivých slyšených svědků. V případě druhé varianty pak státní zástupce dospívá k závěru, že ze strany MUDr. B. by se mohlo jednat o křivé obvinění a MUDr. B. by tak jednal v době, kdy je sám vystaven podezření z požadavku úplatku po představitelích společnosti Tatra, a.s. a i pro tuto verzi nachází státní zástupce podporu.

Celkově ze strany soudu je nutné konstatovat, že rolí státního zástupce v případě pochybností je samozřejmě podat obžalobu, avšak soud se nachází ve zcela opačné roli. Povinností soudu je v případě pochybností obžalovaného zprostit a je nutné konstatovat, že **soud i po rozsáhlém a podrobném dokazování dospívá k závěru, že existují zcela zásadní pochybnosti ve věci.** Je nutné přihlídnout k tomu, že **zcela rozdílně setkání popisuje obžalovaný BBA. R. A. A. a MUDr. M. B.** Na podporu tvrzení obžalovaného A. vystupují výpovědi svědků Ing. Š., Ing. V., Ing. V. a RNDr. P., které trpí rozpory, nicméně **se zmiňují pouze o zdvořilostním a velice krátkém setkání obžalovaného A. s MUDr. M. B.** Proti nim pak stojí svědectví MUDr. M. B. a jeho doprovodu Mgr. P. Ing. K. Je však znovu nutné

poukázat na shora uvedené **zcela zásadní rozpory týkající se průběhu schůzky, přivítání, chování obžalovaného A. způsobu rozloučení**, navíc když Mgr. P. uváděl, že chtěl učinit fotografii, což se mu však za celou dobu deseti až patnácti minut, kdy se měl MUDr. B. na stánku nacházet, nepodařilo. I pokud by bylo uvěřeno výpovědi MUDr. M. B., podporovanou částečně výpovědí Mgr. P. a Ing. K., že mělo dojít k jakési nabídce, je zcela jednoznačně nutné konstatovat, že **žádná konkrétní nabídka těmito svědky popsána není**. Samotný MUDr. B. uvádí, že obrysy nabídky jsou nejasné, rovněž tak Mgr. P. uvádí, že nezazněla jasná nabídka, kolik má být za co a stejně tak Ing. K. neslyšel nabídku na úplatek, pouze zmínku o zdrojích lidských, výrobních a finančních. Navíc všichni tři v bezprostředním okamžiku po ukončení setkání obžalovaného BBA. R. A. A. s MUDr. M. B. jakožto prvním náměstkem ministerstva obrany nedospěli k závěru, že by se jednalo o trestný čin podplácení, že by v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu byl nabízen úplatek, když navíc je nutné konstatovat, že **v samotné obžalobě rovněž toto jednání není nijak konkrétně popsáno**. Je zde pouze konstatováno, že měla zaznít nabídka peněžních prostředků **v přesně nezjištěné výši** za to, že Ministerstvo obrany České republiky v budoucnu zadá společnosti Tatra, a.s. **další** armádní zakázky a s tím, že je zmiňován fond ve výši 20.000.000,- Kč, kdy **není ani známo, zda se jedná o Kč či USD**.

Závěrem je tedy nutné konstatovat, že i přes provedené dokazování zůstaly pochybnosti o průběhu setkání dne 5.5.2009, které pramení z rozporných výpovědí svědků a navíc není zde ani jediným ze svědků konstatováno, že by měla zaznít konkrétní nabídka úplatku. Vzhledem k pochybnostem o průběhu celého setkání dne 5.5.2009 soud dospěl k závěru, že **nebyl dostatečně prokázán skutek popsáný v podané obžalobě** a pokud by alespoň část tohoto skutku i byla prokázána, nelze v něm shledávat trestný čin podplácení dle § 161 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, neboť není zřejmé, co by mělo být nabízeno a za jaké jednání. Soud tedy obžalovaného BBA. R. A. A. dle § 226 písm. a) trestního řádu zprostil podané obžaloby pro skutek zde popsáný, v němž byl spatřován trestný čin podplácení dle § 161 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, neboť má za to, že tento skutek nebyl nadevší pochybnost prokázán.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává buď i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Pokud se obžalovanému ukládá nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl přiznán alespoň z části nárok na náhradu škody, možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Takovouto žádost poškozený podává

soudu, který rozhodoval v I. stupni, tedy zdejšímu soudu (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Městský soud v Brně
dne 1. října 2013

Mgr. Šárka Dufková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Hanáková